하나됨의 수사학:
빌립보서의 그레코-로마 수사학적 분석

김 광 모 (조교수/신약학)

들어가는 말

바울은 자신과 청중의 삶의 자리에서 복음 전파 사역을 했고, 또 그러한 삶의 자리에서 위기에 직면해 있는 청중들에게 서신을 써 보내 공동체가 당면한 실제 문제를 해결하도록 설득하고자 했다. 고대 마케도니아의 제일의 도시인 빌립보에 있는 그리스도인들과 감독들과 집사들을 대상으로 한 빌립보서 역시 목양적 권면을 담고 있다. I. H. Marshall의 표현을 빌리자면, 빌립보서는 복음 전파 사역에서의 서로 간의 우정(friendship) 혹은 더 좋은 교제(better fellowship)를 인상적으로 표현한다. 그런데 이 관계를 깨뜨리면서 공동체들을 분열시키는 심각한 문제가 발생했다. 즉, 경쟁적인 순회 설교자들이 영적 완전 혹은 성숙을 위해서는 유대 의식적 혹은 법적 관행을 실천해야 한다고 주장한 위기이다. 그래서 바울은 목양적 목적에서 신학적으로 대처한다.[1] 그렇다면, 바울이 빌립보서를 통해 의도하는 바는 무엇인가? 물질 후원에 대한 "감사"인가,[2] "기쁨"인가,[3] 아니면 "하나됨"인가? 감사 혹은 기쁨의 수사

---

1) I. H. Marshall, "Philippians," in *New Dictionary of Biblical Theology: Exploring the Unity and Diversity of Scripture,* eds. T. Desmond Alexander, Brian S. Rosner, D. A. Carson, and Graeme Goldsworthy (Illinois: InterVarsity Press, 2000), 319.

2) A. T. Robertson, *Paul's Joy in Christ: Studies in Philippians* (Broadman Press, 1980).「빌립보서 강해: 바울의 기쁨」, 김유배 역 (서울: 정음출판사, 1984), 34는 "직접적인 목적은 에바브로디도에 의한 빌립보 교회의 호의적인 관대함에서 나타난 그들의 사랑과 친절에 대해 자신의 평가를 표현하는 것이다(1:3-11; 2:19-30; 4:10-20)"라고 말한다; John F. Walvoord, *Philippians: Triumph in Christ* (Chicago: Moody Press, 1971).「빌립보서」, 김옥현 역,「나침반-정선주석」(서울: 나침반사, 1987), 25은 "교회 내의 어떤 교리적인 오류나 중요한 도덕적인 문제를 시정할 목적으로 기록되지 않았다. 우선적으로 이 편지는 사도 바울의 기쁨과 사랑, 그리고 선물로 표현된 빌립보 교회의 사랑에 대한 마음의 감사를 표시하려는 목적을 가졌다"고 말한다.

3) Robertson,「빌립보서 강해」, 34은 "로마에서의 자신의 상태에 대해서도 말하며 그리스도 안에서의 자신의 평안을 설명할 뿐 아니라 빌립보 그리스도인들로 하여금 항상 기뻐하도

학(rhetoric of joy)인가, 아니면 하나됨의 수사학(rhetoric of unity)인가?[4]

본 연구가 전제하는 바를 밝힌다. 먼저 성서에 대한 전제를 밝혀 두고자 한다. 성서는 영감 받은 저자들이 역사 안에서 행하시는 하나님의 활동, 특히 인간을 향한 그분의 선한 계획을 자신들의 모든 재능을 다 동원하여 역사적 혹은 해석적으로 기록한 책들을 후대 사람들이 성령의 인도하심 따라 수집한 문헌으로,[5] 기독교 신앙공동체의 전인적 삶과 신앙의 최고 규범(canon)이다.[6] 다음은 사도 바울의 교육에 관한 전제로, 그가 고대 수사학적 이론에 대한 지식을 교육받은 것으로 본다.[7] 유대적, 헬라적, 그리고 로마적 문화의 토양에서 양육 받은 바울은, 분명히 헬라적 교육에서 중심인 수사학에 영향을 받은 인물이다. 바울이 기록한 서신들에는 수사학적 요소들을 포함한다.[8] 또한 해석적 전제와 관련해서는, 성서를 해석하기 위해서는 내용 혹은 양식 그리고 산문 혹은 운문에 관심을 두면서, 문학적, 비-문학적, 원인적, 개인적 혹은 일반적 본문인지를 결정해야 한다. 특히 서신의 경우, 저자의 교육 및 경험,

---

록 격려한다." 그러므로 "빌립보서는 기쁨의 편지요, 사랑의 편지이다"라고 주장한다; 장두만, 「빌립보서 강해」 (서울: 기독교문서선교회, 1989), 29는 Bengel의 빌립보서 요점인 '내가 기뻐하니 너희도 기뻐하라'를 인용한다.

4) G. F. Hawthorne, "Letter to the Philippians," in *Dictionary of Paul and His Letters*, eds., Gerald F. Hawthorne, Ralph P. Martin, and Daniel G. Reid (Downers Grove: Inter Varsity Press, 1993), 707은 빌립보서의 신학적 주제들을 예수 그리스도의 인격과 하나님의 본성, 주님과 동거함의 행복, 공동체의 건강으로서의 구원, 성화의 교리, 그리고 기쁨 등으로 나열한다; Casey W. Davis, *Oral Biblical Criticism: The Influence of the Principles of Orality on the Literary Structure of Paul's Epistle to the Philippians*, vol. 172, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1999): 151은 빌립보서가 진술하는 여러 주제들, 즉 활동의 우주적 시간과 범위, 실현한 완전주의에 대한 바울의 반응, 주로서 예수, 가족 언어 사용, 종됨, 고난, 복음, 기쁨, 앎, 적절한 영적 태도, 영광, 그리고 종말적 희망 등을 열거한다.

5) Gleason L. Archer Jr., *A Survey of Old Testament Introduction* (Chicago: Moody Press, 1974). 「구약총론」, 김정우 역 (서울: 기독교문서선교회, 1985), 11; George E. Ladd, *The New Testament and Criticism* (Grand Rapids: W. B. Eerdmans Pub. Co., 1967). 「신약과 비평」, 김만우 역 (서울: 개혁주의신행협회, 1978), 21-37을 참고하시오.

6) 참고. 장두만, 「성경의 무오성과 권위」, (서울: 요단출판사, 1986).

7) David E. Aune, *The New Testament in Its Literary Environment* (Philadelphia: The Westminster Press, 1987), 158.

8) B. Witherington III., *Friendship and Finances in Philippi* (Valley Forge: Trinity Press International, 1994), 3; Raymond Bailey, *Paul the Preacher* (Nashville: Broadman Press, 1991). 「설교자 바울」. 이명희 역 (대전: 침례신학대학교출판부, 1996), 26.

수신자의 교육 및 경험, 저자의 상황, 수신자의 상황, 현재 혹은 미래, 저자와 수신자의 관계–개인적 지식, 이전의 서신, 공유한 혹은 공유치 않은 견해나 경험, 반대 견해, 저자의 의도 등을 고려해야 한다.[9]

본 논문의 연구 대상은 바울이 쓴 빌립보서이다. 따라서 사도행전의 빌립보 교회나 선교 언급은 2차 자료로 간주한다. 학자들은 빌립보서의 기원, 배경, 그리고 구성에 관한 문제에서도 정황, 기본구조, 그리고 바울신학의 내용의 문제 등을 중심으로 연구 중이다. 특히, 학문적 연구는 빌립보서의 통전성(integrity), 서신이 언급하는 반대의 여러 유형들, 그리고 2장 6-11절의 그리스도 찬송을 대상으로 한다.[10] 그러나 본 연구는 바울이 빌립보서를 통해서 청중을 설득하려한 핵심 주제를 수사학적으로 분석하는 것에 그 한계를 두고 있음을 밝힌다. 또한 본 논문에서 사용하는 전문용어들은 필요할 때마다 적절히 설명하기로 한다.

연구방법론

본 연구가 사용할 방법론은 수사비평(rhetorical criticism)이다.[11] 좀더 구체적으로 말하자면, 그레코-로마 수사학에 기초하는 동시에 양식비평의 연장선에 있는 G. A. Kennedy의 수사비평이다.[12]

---

9) C. Joachim Classen, "St. Paul's Epistle and Ancient Greek and Roman Rhetoric," *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference*, vol. 90, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 280; Blaising, "The Extent and Varieties of Dispensationalism," in *Progressive Dispensationalism*, Craig Blaising and Darrell Bock (Wheaton: Victor, 1993), 35는 문법적 분석이 문학적 연구, 특히 장르나 문학 형태 그리고 수사적 구조 연구의 발전까지도 포함했고, 역사적 해석이 각 책의 전체적 해석을 위해 그것의 문학적 부분의 역사적 및 문화적 정황에 대한 언급을 포함해서 연구함으로, 결국 점진적 세대주의(progressive dispensationalism)가 주장되었다고 말한다.

10) Pheme Perkins, "Philippians," in *Pauline Theology I: Thessalonians, Philippians, Galatians, Philemon*, ed. Jouette M. Bassler (Minneapolis: Fortress Press, 1994), 89.

11) 수사비평에 관해서는 권종선, "수사비평,"「신약성서 해석과 비평」(대전: 침례신학대학교 출판부, 2002), 409-49, 그리고 김광모, "빌립보서의 그레코-로마 수사학적 분석" (석사학위, 침례신학대학교 대학원, 1996)을 참고하기 바란다.

12) G. A. Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism* (Chapel Hill: University of North Carolina, 1984), 33-38; Laurent Pernot, "Le Temps De La Rhétorique." "수사학의 시대,"「수사학」, 김헌 역 (2004), 29-30의 평가에 따르면, Kennedy는 "호메로스부터 중세의 어귀까지, 그리고 그의 어떤 작품들 안에서는 그 너머

그레코-로마 수사학

수사비평을 이해하기 위해서는 우선적으로 수사학(Rhetoric, ῥητωρικη)을 정의하고 이해할 필요가 있다.[13] Aristotle에 따르면, 수사학은 "모든 사안에 적용 가능한 설득의 고유 장치들을 발견해내는 사변적 능력에 관한 연구"이다.[14] 즉, "수사학은 청중이 한 사람이든 혹은 집단이든 간에 그 청중에게 통지하여 설득하거나 감동을 주기 위하여 연설되거나 기록된 담론의 이용을 연구하는 학문이다."[15] 수사학에서 가장 중요한 요소는 '설득적 요소'(persuasive factor)이며, 수사비평의 주요 관심사는 효과에 있다.[16] 수사학의 영역은 특수한 목적을 위한 언어의 의도적인 사용이라 할 수 있다.[17]

수사학적 연설 유형들

많은 수사학자들은 아리스토텔레스에 따라서 수사학적 연설의 종류를 세 가지로 구분한다. "수사의 종류는 청자들의 종류에 일치하여 숫자적으로는 세 가지이다…… 청자들은 필연적으로 단지 구경꾼 또는 판사가 되거나 아니 과거사나 미래사에 대한 판사가 되어야만 한다. 예를 들면 일반 회중의 일원은 미래사와 과거사에 대한 판사,

---

로까지 고대 수사학을 그 모든 국면들을 고려하며 방법론적으로 탐구하였습니다…… 매우 영향력 있는 그의 책들은 고대 수사학 연구에 새로운 도약을 일으켰으며, 이 연구는 현재 미국 대학 중심부에서 인정받고 숱한 연구자들에 의해 실효를 거두면 실천되고 있는 학문의 하나가 되었습니다."; 권종선, 「신약성서 해석과 비평」 (대전: 침례신학대학교출판부, 2002), 445는 Kennedy의 방법론에는 일종의 체계성을 지니고 있으므로 실제로 적용하기 용이하다고 평가한다.

13) 고전 수사학에 관한 지침서들로는 Aristotle, 「수사학의 기술」(*The "Art" of Rhetoric*), 「알렉산드리아를 위한 수사집」(*Rhetorica an Alexandrum*), 그리고 「헤레니우스를 위한 수사집」(*Rhetorica ad Herennium*) 등이 대표적이다.

14) Aristotle, *The Rhetoric of Aristotle*, tr. Lane Cooper (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1932), 7.

15) Edward P. J. Corbet, *Classical Rhetoric for the Modern Student* (New York: Oxford University Press, 1971), 3.

16) Jong-seon Kwon, "A Rhetorical Analysis of the Johannine Farewell Discourse" (Ph.D. diss., Southern Theological Seminary, 1993), 23.

17) Craig A. Loscalzo, "Rhetorical Mode," *Hermeneutics for Preaching Approaches to Contemporary*, ed. Raymond Bailey (Nashville : Broadman Press, 1992), 105.

그리고 연사의 능력에 대한 구경꾼이 된다. 그러므로 필연적으로 세 종류의 수사적 연설, 즉 심의적(deliberative), 재판적(forensic), 전시적(epideictic)연설 등이다."[18] 물론 수사학자들은 한 가지의 연설이 한 가지의 수사적 연설로만 초지일관한다고 생각하지는 않는다. 그러나 특수한 경우의 연설에서는 타당성이 있다고 생각한다. 따라서 연설의 종류를 구분하는 것은 연설의 원인과 청자의 상황을 이해하는데 도움이 된다.[19] 세 가지 연설 형태에 대한 부가적인 구분들의 특성을 시간적 범주, 청중의 관점, 논쟁의 형태, 장소 등을 도표로 비교 제시한다.[20]

< 수사적 연설 형태 비교 >

연설의 형태	시간적범주	청중의 관점	논쟁의 형태	장소
재판적 연설 (Judical/Forensic)	과거적 행동의 옳고, 그름	재판관	고소/고발, 변호	법정
심의/정치적연설 (Deliberative)	미래적 행동의 옳고, 그름	비평가	설득과 충고	대중집회
전시/의식적연설 (Epideipitic)	현재적 행동의 옳고, 그름	구경꾼	찬양과 비난	공공의식

고전 핸드북들

고전 핸드북의 목적은 고등교육의 교사들을 위하여 설득의 기술에 관한 지식을 체계화하는 것이었다. 일반적으로 핸드북에는 발견/고안(*inventio*), 배열(*dispositio*), 문체(*elocutio*), 기억력(*memoria*), 그리고 연설 솜씨(*pronuntiatio*)라고 불리는 수사학의 실제에 대한 다섯 가지 형태들이 제시되었다.[21] 고전 수사학에 대한 간결한 설명은 「헤레니우스를 위한 수사집」에서 찾아 볼 수 있다. "발견은 참되거나 그럴듯한 문제를 발견하는 것으로 납득이 가는 경우를 만들어 준다. 배열은 각 요소들이 위치해야 할 자리를 명백히 하는 문제의 순서나 분포이다. 문체는 발견된 문제에 대한 적절한 단어나 문장의 선택이다. 기억력은 문제, 단어들, 그리고 배열 등을 확고히

18) Aristotle, *The "Art" of Rhetoric*, I.3.1-3. trans. John Henry Freece, *Loeb Classical Library* (Cambridge: Harvard University Press, 1926), 33.

19) Kwon, "A Rhetorical Analysis of the Johannine Farewell Discourse," 33.

20) Burton L. Mack, *Rhetoric and the New Testament* (Philadelphia: Fortress Press, 1990). 「수사학과 신약성서」, 유태엽 역 (서울: 도서출판나단, 1993), 52-53.

21) Mack, 「수사학과 신약성서」, 48.

기억하는 것이다. 연설 솜씨는 음성, 용모, 그리고 제스처 등에 대한 우아한 통제이다."[22]

설득 이론과 형태

설득 이론의 세 가지 형태에서 "에토스"는 화자나 저자의 덕성과 인격을 말하고, "파토스"는 청중의 기대와 반응을 말하고, 그리고 "로고스"는 전달되는 내용의 정당성이다. 부연하자면, 에토스(ἦθος)는 연설가의 윤리적 성품으로 호소하는 것을 말한다. 아리스토텔레스는 연설에서 에토스의 중요성에 대해서 연사는 자신의 연설이 자신에 대한 신뢰성에 의존된 방법으로 전달되어질 때에 청중들을 도덕적 인품으로 설득한다고 하였다.[23] 연설가의 특징인 에토스는 연설가가 깊은 감명을 주기 위하여 청중에게 드러내 보여야만 하는 성격의 표출 행위이기에 그의 풍모이다. Aristotle은 이러한 풍모에는 세 가지의 자질이 있다고 한다. 지식(Φρόνεσις)은 충분히 심사숙고하고 충분히 가부를 검토하는 자의 특성이다. 그러므로 이것은 객관적인 지혜이며 자랑삼아 내세우는 양식이다. 미덕(ἀρετή)은 결과를 두려워하지 않고서 과장된 충성심이 각인된 직접적인 언사를 사용하여 자신을 표현하는 솔직함의 광고이다. 선의(εὐνόια)는 청중을 고려하여 충격을 주지 않고 자극하지 않으며 공감하고 청중의 환심을 살 만한 공모에 동참하는 일이다.[24]

파토스(πάθος)는 독자 또는 청중의 감정에 호소하는 방법, 즉 연사가 청중의 감정을 자극할 때에 청중들의 경험하는 감정적 반응이다.[25] 분명히 청중들은 고통 또는 즐거움 그리고 애정 또는 증오의 동요에 따라 다른 결정을 내리기 마련이다.[26] 아리스토텔레스의 생각에 의하면 감정은 단지 어떤 기술의 전망 속에서, 다시 말해서 논증의 사슬의 대전제로 받아들여진다고 본다.[27] 청중을 아는 것, 즉 그들의 신념과 타고난 전통들 그리고 감정을 아는 것은 중요한 것으로 간주되었다. 파토스는 감정

---

22) *Rhetorica ad Hermnium*, I.2.3, trans. Harry Caplan, *Loeb Classical Library* (Cambridge: Harvard University Press, 1956), 7.

23) Aristotle, *The "Art" of Rhetoric*, I.2.4, 17.

24) 김현, 「수사학」 (서울: 문학과 지성사, 1985), 93; Aristotle, *The "Art" of Rhetoric*, II.1.5, 171.

25) Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 15.

26) Lane Cooper, *The Rhetoric of Aristotle* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1932), 9.

27) 김현, 「수사학」, 94.

과 자극을 유발하기 위하여 고조된 문체와 호소들이 적절한 것으로 간주되어지는 연설의 결론 부분에서 중요했다. 특별히 독자나 청중들에 대한 호칭은 파토스에서 대단히 중요하다. 성서의 경우에 설정된 장소 또는 시간 등도 독자의 파토스에 중요한 역할을 한다.[28]

로고스(λόγος)는 논리적 설득을 의미한다. 아리스토텔레스는 모든 변론가들은 남을 설득하기 위해 예증법(example)과 생략삼단논법(또는 논증법, enthymeme)으로 증명한다. "다른 것은 없다"고 했다. 즉, 논리적 설득은 연역적인 생략삼단논법(또는 논증법)과 귀납법 적인 예증으로 구성된다.[29] 입증(proof)이라는 단어는 애매모호한 의미를 지니고 있다. 옛날의 관용적인 의미는 무대 위에 올려지는 우화의 주제이거나 또는 마디 식으로 연접된 행동이었다. Cicero의 경우, 그것은 일어날 수 있는 허구인 동시에 설득을 위해 사용되는 사실임 직한 생각이었다. 그리고 Quintilianus는 논증의 논리적인 영역을 더 분명히 하여서, 어떤 것을 다른 것으로 증명하고 의심이 가는 것을 그렇지 않은 것으로써 입증하는 방식으로 보았다.[30]

G. A. Kennedy의 수사비평

"수사비평"은 신약성서가 기록될 당시에 그레코-로마에서 유행하던 수사학에 대한 연구를 토대로 주어진 본문을 분석하면서 성경 기자의 메시지, 구조와 설득의 기술, 본문이 청중에게 영향을 주는 방법, 다양한 청중의 반응의 방법들을 이해하려는 노력이다.[31] 이러한 시도는 일단 공동체에게 정경으로 확정된 성서 본문 그 자체를 수용하며, 당시의 시대적 상황을 반영하고, 메시지의 전달 방법과 효과에 집중하므로 해석학적 가치가 있다. 그레코-로마 수사학을 이용하여 제안한 가장 첫 번째의 해석학적인 방법론은 G. A. Kennedy의 수사비평이다. 그의 방법론은 그레코-로마 수사학의 이론으로 구성하고, 수사비평을 성서 해석에 적용하기 위한 다섯 단계의 과정을 제시한다. 첫째 단계는 수사단위를 결정하는 것이다. 둘째 단계는 수사 상황을 발견한다. 셋째 단계는 수사문제를 확인하는 것이다. 넷째 단계는 다섯 가지 수사학 규

---

28) 권종선, "수사학과 신약성서 해석,"「복음과 실천」, 제17집 (1994): 11-36.

29) Aristotle, *The "Art" of Rhetoric*, I.1.3, 5; I.1.11, 9; I.2.8, 19; 김현,「수사학」, 70.

30) 김현,「수사학」, 72.

31) D. F. Watson, "Rhetorical Criticism," in *Dictionary of Jesus and the Gospels*, ed. Joel B. Green, Scot McKnight, and I. Howard Marshall (Downers Grove: Inter Varsity Press, 1992). 698.

범들 중 주로 "발견," "배열," 그리고 "문체"를 분석한다. 마지막 단계는 수사 효과 평가한다. 각각의 단계를 차례대로 살펴보기로 한다.[32]

수사 단위(rhetorical unit)

첫째 단계는 수사 단위를 결정하는 것이다. 여기서 수사 단위란 "그 자체 안에 어떤 행동이나 논증으로 연결된 분명한 시작, 중간, 그리고 끝을 포함하고 있는 단위"를 말한다.[33] 즉, 케네디 수사 비평은 성경의 한 구절이나 단어에 적용시킬 수 있는 것이 아니라 논증의 내용의 연결을 가진 문단(文段) 또는 장(障)들에 관련된다.[34] 수사 단위는 완전한 본문이 구분되는 본질을 지니고 있어야 하고, 완전한 논쟁이나 긴급 요구를 갖추고 있어야 한다.[35]

수사 상황(rhetorical situation)

분석할 수사 단위가 결정되면, 다음에는 수사 상황을 발견한다. 이는 양식 비평에서 '삶의 자리'(*Sitz im Leben*)에 상응한다. 수사 상황이란 개념은 그레코-로마 수사학에서 나온 것이 아니라 L. Bitzer가 발전시킨 것으로 그의 정의에 따르면 수사 상황은 다음과 같다. "상황에 소개된 담론이 사람들의 결심이나 행동으로 인하여 긴급 요구의 중요한 변경을 일으키도록 자극할 수 있다면 전적으로 또는 부분적으로 제거될 수 있는 실재적 또는 잠재적 긴급 상황을 나타내는 사람, 사건, 목적, 그리고 관계 등의 복잡성으로 본다."[36] 일반적으로 수사 상황은 "긴급 상황," "청중," 그리고 "강한 요구들" 등의 세 가지 요소로 구성된다.[37] "긴급 상황"은 개인이 반응을 취해야 하는 상황이다. 즉, 취해진 반응은 상황에 따라서 좌우되고, 상황에 영향력을 행사하는 약간의 가능성을 가지게 되거나 또는 결과를 얻는다. "청중"은 결정과 행동

---

32) Ibid., 33-38.

33) Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 33-34.

34) 권종선, "수사학과 신약성서 해석," 31

35) Marty L. Reid, "A Rhetorical Analysis of Romans 1:1-5:21 with Attention Given to the Rhetorical Function of 5:1-21," *Journal of the NABPR*, vol. 19 (1992): 257.

36) Lloyd Bitzer, "The Rhetorical Situation," *Philosophy and Rhetoric*, vol. 1 (1968): 6. Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 35 재인용.

37) D. F. Watson, "A Rhetorical Analysis of 2 John According to Greco-Roman Convention," *New Testament Studies,* vol. 35 (1989): 105.

을 하도록 강하게 요구받는 대상을 말한다.[38] "강한 요구"는 언급한 사람, 사건, 대상, 관계에 관련된 것으로 긴급 상황을 해결할 수 있는 힘을 의미한다. 이러한 강한 요구들은 신념, 태도, 문서들, 사실, 전통, 심상, 흥미, 그리고 동기와 같은 연설의 상황의 결과가 될 수 있으며, 또한 에토스, 로고스, 그리고 수사의 문체 등과 같은 수사와 자신의 방법의 결과일 수 있다.[39]

수사 문제(rhetorical problem)

청중들은 연사에 대하여 선입견을 갖고 있을 수 있으며, 연사가 무엇을 말하든 간에 들으려고 하지 않을 것이다. 청중들은 연사가 주장하고자 하는 사항에 대하여 전개시켜 나갈 권위가 없다고 인식할 수도 있으며, 연사가 말하는 것은 추종하기에 복잡하고 어렵게 생각할 수도 있으며, 기대와는 전적으로 다르게 청중들은 즉각적으로 그 진리의 가능성을 마음에 품지 않을 수도 있다. 이러한 문제들은 연설의 시발점에서 특히 현저하며, 머리말의 내용과 증거의 시작을 좌우한다.[40] 구체적인 수사의 종류에 대하여는 그레코-로마 수사 이론에서 이미 언급한바 있다.

고안-배열-문체(invention-arrangement-style)

다섯 가지 수사학 규범들 중 "발견," "배열," 그리고 "문체"를 분석한다. 이것이 수사 분석의 본체에 해당되는데, 나머지 두 규범인 "기억"과 "전달"은 문헌을 통해서 분석할 수 없으므로 수사 비평에서는 세 가지의 규범만을 다루게 된다. 또한 주목해야 할 것은 최초의 연설이나 글을 작성할 때는 발견, 배열, 문체의 구성을 일반적으로 따른다고 볼 수 있지만, 완성된 글을 분석할 때는 저자가 어떤 순서를 따랐는지를 확인할 수 없으며 또한 그 순서보다는 "내용과 방법"이 더 중요하기 때문에 그러한 순서를 따라 분석하지 않는다는 점이다. 즉, 수사 분석의 경우에는 배열과 구성을 중심으로 어떻게 발견과 문체를 효율적으로 이용해서 독자를 설득시키려고 하는지를 살펴보게 된다.[41] 고안-배열-문체에 대한 자세한 내용은 그레코-로마 수사 이론에서 이미 언급하였다.

---

38) Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 35-36.

39) Kwon, "A Rhetorical Analysis of the Johannine Farewell Discourse," 93.

40) Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 36.

41) 권종선, "수사학과 신약성서 해석," 32.

수사 효과 평가(Evaluate the Rhetorical Effectiveness)

수사 단위의 수사 효과를 평가한다는 것은 수사학적 긴급 상황의 요구에 효과적으로 응답하고 있는가를 살펴보며, 가능하다면 독자들의 반응을 확인함으로써 그것을 평가하는 것이다.[42]

빌립보서의 "하나됨의 수사학"

앞서 고찰한 방법론에 입각하여 빌립보서에 대한 수사학적 분석을 하고자 한다. 특히, 그리스도인 신앙공동체의 하나됨의 주제가 부각하는데 주목한다.

수사 단위(Rhetorical Unit)

빌립보서는 바울 서신의 진정성을 지지 받는 그리고 통전성(integrity)을 지닌 짧은 서신이다.[43] 수사단위의 범위가 다양하다는 주장이 있겠지만,[44] 단일 수사단위

---

42) Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 38.

43) E. P. Sanders, "Paul," in *Early Christian Thought in Its Jewish Context,* eds. John Philip McMurdo Sweet, Morna Dorothy Hooker, and John M. G. Barclay (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), 112; James D. G. Dunn, "Prolegomena to a Theology of Paul," *New Testament Studies*, vol. 40 (1994): 407; 참고. Peter T. O'Brein, *The Epistle to the Philippians: A Commentary on the Greek Text* (Grand Rapid: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1991), 10에 따르면, 에반슨(Evanson, 1731-1805)이 처음으로 진정성에 반기를 들었고, 그를 뒤이어 튀빙겐 학파를 창설한 바우어(F. C. Baur, 1792-1860)가 동일한 견해를 표명했으며, 최근의 예는 A. Q. Morton and J. McLeman, *Christianity in the Computer Age* (New York: Harper & Row, 1965)이다.

44) Claudio Basevi and Juan Chapa, "Philippians 2:6-11: The Rhetorical Function of a Pauline 'Hymn'," in *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference,* vol 90, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 338; 참고. G. F. Hawthorne, *Philippians, Word Biblical Commentary* (Waco: Word Books, Publisher, 1983), 709는 2세기에 폴리갑(Polycarp)이 처음으로 합성이론을 주장했다고 설명한다. 그가 제시한 근거는 네 가지로 요약된다. 첫째, 3장 1절은 결론을 준비한다. 둘째, 3장 2절에서 시작하여 4장 3절에 이르는 어조가 급진적으로 변한다. 셋째, 3장 1절과 4장 4절은 연결된다. 넷째, 바울이 빌립보인들의 관대함에 감사하기 위해 서신의 종결을 기다린다; Jeffrey T. Reed, *A Discourse Analysis of Philippians: Method and Rhetoric in the Debate over Literary Integrity,* vol. 136,

이다.[45] 그것의 전체적인 구조는 바울서신 양식의 특징적인 구조적 요소들을 포함하고 있다.[46]

빌립보서에는 하나의 수사학적 질문(Rhetorical Question), 즉 "복음에 합당한 삶의 양식이 무엇인가?"(1:27-30)이다. 이러한 문제를 야기한 것은 반대자에게는 "복음에 합당한 삶의 양식은 유대적 율법의 준수를 포함한다"는 것이고, 바울에게는 "복음에 합당한 삶의 양식은 그리스도의 의에 의존한 사랑, 교제, 상호관심, 그리고 복음을 위해 살려는 일심의 목적이다"는 것이다.[47]

수사 상황(Rhetorical Situation)

발견의 기초를 제공하는 수사학적 설득의 일환인 수사상황, 즉 '삶의 자리'(*Sitz im Leben*)를 파악하려면, "긴급 상황," "청중," 그리고 "강한 요구들"은 물론이고, 시간

Journal for the Study of New Testament Supplement Series (1997): 124-52는 "빌립보서의 문학적 통전성에 관한 논의"를 기술한다.

45) D. A. Black, "The Discourse Structure of Philippians: A Study in Textlingustics," *Novum Testamentum*, vol. 37 (1995): 19-20은 이 문제를 다음과 같이 요약적으로 소개한다. G. F. Hawthorne(1983)과 W. Hendrikson(1962)과 같은 학자들은 빌립보서가 친구에게 편지를 쓰듯이 한 주제에서 다른 주제로 쉽게 전환되기에 논리적 구조를 발견할 수 없고, 또한 그러한 시도는 무의미하다고 한다. 반면에 R. Russell(1982)과 R. Swift(1984)는 빌립보서가 잘 구성된 서신으로 제시하였다. 전자는 전반적 구조가 관습적 서신양식의 급진적 채택과 특이한 문학적 장르를 포함한다고 한다. 후자는 전체적 구조가 1:5에서 선언된 교제의 주제로 되었다고 한다. 가장 최근의 빌립보서 분석의 결과는 서신의 의사전달 기능이 주로 그리스도의 인격에 관한 교훈(A. Motyer, 1984), 거룩함에 진보를 제시할 것에 관한 권고(M. Silva, 1988), 고난으로 인한 격려(L. G. Bloomquist, 1993), 소식의 교환(L. Alexander, 1989), 그리고 우정의 재확인(S. K. Stowers, 1989; I. M. White, 1990) 등으로 다양하다.

46) Robert C. Swift, "The Theme and Structure of Philippians," *Bibliotheca Sacra*, vol. 141 (1984): 235; 수사학적 분석을 통해 빌립보서의 분할이론을 반박하고 그것의 통일성을 입증한 대표적 연구는 D. E. Garland, "The Composition and Unity of Philippians," *Novum Testamentum*, vol. 27 (1985): 141-73 그리고 D. A. Black, "The Discourse Structure of Philippians: A Study in Textlinguistics," *Novum Testamentum*, vol. 37 (1995): 16-49이다.

47) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 60; Duane F. Watson, "1 Corinthians 10:23-11:1 in the light of Greco-Roman Rhetoric: The Role of Rhetorical Questions," *Journal of Biblical Literature*, vol. 108, no. 2 (1989): 301은 수사학적 질문에 관한 분석이 그 문맥, 질문의 목적과 진행, 질문에 대한 설명과 비판, 그리고 그 형태 등을 대상으로 한다고 말한다.

과 장소의 요소들도 분석해야 한다.[48] 빌립보서의 수사 상황은 단일 상황이다.[49] 바울의 긴급 상황(*exigence*)은 투옥된 상태에서 사형선고를 앞두고 있음이다.[50] 석방의 기대(1:24-26; 2:24)보다는 죽음의 가능성이 더 높다(1:20-23). 그래서 그는 디모데를 보내는 것을 지연시키고 있다(2:23).[51] 또한 빌립보 교회의 긴급상황은 경쟁적 복음의 출현으로 인해 교회가 분열되고 있다. 할례의 준수(3:2), 음식법(3:19), 그리고 행위에 기초한 의(*δικαιοσύνη*)를 주장하는 경쟁적 복음에서 기인된 공동체의 위기이다.[52] 그래서 교회의 분열은 물론이고 바울에 대한 에토스도 약화한 상태이

---

48) Watson, "A Rhetorical Analysis of 2 John According to Greco-Roman Convention," 105; Stephan J. Joubert, "Persuasion in the Letter of Jude," *Journal for the Study of the New Testament*, vol. 58 (1995): 75; Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism*, 35.

49) Duane F. Watson, "A Rhetorical Analysis of Philippians and Its Implication for the Unity Question," *Novum Testamentum*, vol. 30 (1988): 58.

50) John W. Marshall, "Paul's Ethical Appeal in Philippians," *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference,* vol. 90, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 360은 로마 기원설을 지지하는 학자들로 Donald Guthrie, C. O. Buchanan, J. B. Lightfoot, D. E. Hiebert, Homer Kent, H. C. G. Moule, 브루스F. F. Bruce 등을 소개한다; 그 밖의 고린도 기원설, 에베소 기원설, 그리고 가이샤라 기원설 등에 대한 논의는 James L. Blevins, "Introduction to Philippians," *Review and Expositor*, vol. 77, no. 3 (1980): 313-15와 장두만, 「빌립보서 강해」, 18-27 그리고 James E. Powell, "Introduction to Philippians," *Mid-America Theological Journal*, vol 4 (1980): 3-4등을 참고하시오; 기록 장소와 시기의 문제와 관련해서 간략히 소개하자면, 로마에서 주후 60-62년(F. W. Beare, 1959), 고린도에서 주후 50년(S. Docky, 1973), 에베소에서 주후 54-55년(J.-F. Collange, 1979), 그리고 가이샤라에서 57-59년(G. F. Hawthone, 1983) 등의 입장이 있다.

51) Francis Watson, *Paul, Judaism, and the Gentiles* (Cambridge: Cambridge University Press, 1986), 73-74; Perkins, "Philippians," 90은 바울을 투옥한 도시와 빌립보 도시 간의 긴장 혹은 반대 관계를 지적한다(1:15-18). 비-그리스도인들이 바울을 투옥시켰고 또 그리스도인들을 푸대접했다고 말한다(1:27-30); Ibid., 93은 공공질서 교란 그리고 황제숭배 거부로 인해 바울이 옥에 갇혔다고 말한다.

52) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 58-59; Marshall, "Paul's Ethical Appeal in Philippians," 360은 바울이 빌립보서를 기록한 요인에 대한 학자들의 견해들은 다음과 같이 정리한다. 콜란게, 유대적 빌립보 이단(1973); 쾨스터, 유대적 그리스도인 선교사들(1982), 완전주의 영지주의자들(1973); 마틴, 예기치 않은 고난(1:27)과 유대적-그리스도인 영지주의적 밀사자들(3:2; 1976); 로흐마이어, 순교(1964); 브레버, 제국적 의식(1954); Clvin J. Roetzel, *The Letter of Paul: Conversations in Context,* 4th ed. (Louisville: Westminster John Knox Press, 1998), 114는 반대자들이 유대화주의자들이

다.[53] 이런 상황에서도 바울은 여전히 자신의 에토스를 확신하고 있다.[54]

수사상황의 한 요소인 청중(audience)과 관련해서 말하자면, 빌립보 교회는 사회-경제적으로 다양한 부류의 성도들이었다.[55] 인종적으로는 소수의 유대인들, 그리고 주로 라틴어를 사용하는 로마의 식민지 거류자들이었다. 지도자들 중에는 바울에게 호의적인 강한 여성들이 있었다. 바울의 에토스는 강한 윤리적 호소를 제시할 수 있는 상황을 반영한다.[56] 전개될 관심사들을 반영하는 서언은 수사 상황에 절실히 요구되는 신자의 덕에 의한 연합의 가능성을 반영하고, 또 겸손을 생각케 한다.[57]

수사 문제(Rhetorical Problem)

Duane F. Watson은 빌립보서의 수사학적 연설의 유형을 '심의적/정치적 수사'로 분류한다. 그가 제시하는 근거들은 이렇다. 첫째, "오직 그리스도의 복음에 합당하게 생활하라"라는 주제진술(1:27-30)은 청중들에게 특별한 행동 지침을 충고하거나 단념케 한다. 둘째, 시간의 언급이 주로 현재적이지만, 충고된 행동의 지침은 즉각적으로 준수되어야 하거나 이미 준수되었다면 지속되어야 한다는 점을 고려하자면 이것은 미래적 행동을 특징짓는다. 셋째, 빌립보서는 유익한 것과 해로운 것, 사리에 맞는 것과 어긋나는 것에 주로 관심을 갖는다. 마지막으로, 입증(*probatio*)의 주된 논의는 예증과 예증의 비교로 구성한다.[58] Bloomquist도 심의적 수사라 말하고, 주요 특징을 '선택'에 둔다. 복음 사역을 통한 그 분의 섬김을 선택(1:5-7), 자기 섬김 혹은 공동체 섬김 간의 선택(1:12-26), 그리스도의 섬김을 선택(2:1-11), 보다 나은

라기보다는 종교적 혼합주의자들이라고 말한다; Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 131-32는 반대자의 역사적 정체를 빌립보서에서 찾는데 어려움이 있다고 인정하면서, 랍비적 유대교에서 하나님에 대한 반대의 견지에서 묘사하는 바울 자신의 수사학적 변증으로 가려져 있다고 말한다.

53) Moisés Silva, rev. of "Paul's Letter to the Philippians in the light of Disunity in the Church," by Davorinr Peterlin, *Journal Biblical Literature*, vol. 115, no. 4 (1996).

54) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 59.

55) Ben Witherington Ⅲ, *Friendship and Finances in Philippi* (Valley Forge: Trinity Press International, 1994), 22.

56) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 362.

57) Black, "The Discourse Structure of Philippians," 23.

58) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 60.

생활 방식 선택을 권고(1:27-28), 보다 나은 생활 방식을 선택한 두 명의 동역자 소개(2:19-30), 자신의 지고한 삶의 방식과 반대자들 것과의 대조(3:1-16), 바울 자신의 명예로운 본보기 선택(4:8-15) 등을 예로 제시한다.[59] 물론 의식적 수사의 부분들도 있다. 예를 들면 디모데와 에바브로디도에 대한 칭찬(2:19-30), 그리스도의 인격(2:6-11), 그리스도인 공동체(3:20), 심지어는 자신(3:4-11) 뿐만 아니라 특징들(2:1; 4:8)에 대한 찬사의 부분이다. 이러한 구절들이 의식적 수사일지라도 그 궁극적 목적은 심의적이다.[60]

발견(invention), 배열(arrangement), 문체(style)

바울은 발견, 수사학적 요소들의 배열, 문체의 활용을 통해 청중들이 위기상황으로 인한 도전들에 대한 대책을 모색케 한다.[61] 빌립보서의 수사학적 개요를 가장 처음으로 제시한 Watson의 것은 다음과 같다.[62]

서신 전문(1:1-2)
서언(1:3-11)
개인적 진술(1:12-26)
주제 제시(1:27-30)
입증(2:1-3:21)
  첫째 입증(2:1-11), 둘째 입증(2:12-18), 여담(2:19-30), 셋째 입증(3:1-21)
결론(4:1-20)[63]

---

59) Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 120.

60) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 363; Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 120; 참고. Kennedy, *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism* 77은 대체로 "의식적 수사"라고 한다.

61) 참고. Freed B. Craddock, *Philippians, Interpretation: A Bible Commentary for Teaching and Preaching* (Atlanta: John Knox Press, 1985), 9는 빌립보서의 장르를 개인 편지(letter)로 간주하고, 그것의 개요를 다음과 같이 제시한다: 인사(1:1-2); 감사(1:3-11); 자서전적 알림(1:12-26); 부재 기간을 위한 권고(1:27-2:16); 자선전적 알림(2:17-3:1a); 부재 기간을 위한 권고(3:1b-4:9); 감사(4:10-20); 종결(4:21-23).

62) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 57-88에 잘 설명하고 있다; Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 121은 서언(1:3-11), 진술(1:12-14), 주제제시(1:15-18a), 입증(1:18b-4:7), 결론(4:8-20)로 분석한다.

63) Watson, "The Integration of Epistolary," 404는 Snyman의 견해, 곧 결론 전체에서 요점반복과 감정적 호소의 역할을 근거로 굳이 구분할 필요가 없다는 수용한다.

요점반복(4:1-9), 감정적 호소(4:10-20)
서신 발문(4:21-23)

Watson의 수사학적 개요는 일반적으로 수용하고 있다.[64]

서언적 전문(Prescript of *exordium*, 빌 1:1-2): 그리스도와의 하나됨 관계

빌립보서를 여는 1-2절은 바울 서신의 전형적 시작 요소들인 주격의 발신자, 여격의 수신자, 그리고 인사 등으로 구성한다. 서신의 전문은 수사학적 서언의 역할, 곧 청중의 관심, 수용성, 그리고 선의를 확보하는 역할을 한다. '발신자'인 바울과 디모데를 그리스도 예수의 종으로 제시하는 당파양식(parties formula)은 바울의 에토스 혹은 권위 확립을 돕는다. 여기서 종이라는 중요한 토포스(*topos*)를 소개한다(*δοῦλοι*, 1:1; 2:7, 27; *ἐδούλευσεν*, 2:22; 비교. 1:23-26). 그리고 '수신자'인 빌립보 지역의 그리스도인들은 그리스도 예수 안에 있는 성도들이고, 그들에게는 또한 감독들과 집사들이 있다(*ἐπισκόποις καὶ διακόνοις*). 자신과 디모데를 종으로 간주하는 상황에서 감독과 집사에 대한 언급은 영적인 성숙을 그릇되게 주장하는 교회 지도자의 문제를 다루려는 시초의 시도이다. 왜냐하면 그들은 유대적 관행을 관찰하였기 때문이다. 그리고 '인사말'은 단순한 인사말이나 건강의 기원 대신에 유대적 특징을 보이는 은혜와 평강이다(*χάρις ὑμῖν καὶ εἰρήνη*). 인사는 청중들의 긍정적 파토스를 유도한다. 이러한 전문은 발신자와 수신자간의 관계의 일반적 특성을 나타내면서, 가족 관계나 권위 문제와 관련할 때 확장한다.[65] 특히 주목할 점은 그리스도(*Χριστοῦ Ἰησου, ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ*)를 중심으로 자신과 동역자인 디모데 그리고 빌립보 지역의 모든 성도들과 여러 지도자들간의 관계를 분명히 한다.[66] 이로 판단컨대, 바울은 그리스도와의 연합 관계를 초석으로 삼고 있다.[67]

---

64) Watson, "The Integration of Epistolary," 404-5는 A. H. Snyman(1993), T. C. Geoffrion(1993), J. W. Marshall(1992), B. Witherington III(1994)를 예로 제시한다.

65) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 65.

66) Howard I. Marshall, "The Theology of Philippians," in *The Theology of the Shorter Pauline Letters,* Donfried, Karl P. and Howard I. Marshall (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), 138에 따르면, 빌립보서에서 그 관계를 표현하는 용어로는 '그리스도 안에서,' '그리스도와 함께,' 그리고 '그리스도를 앎' 등이 있다.

67) Marshall, "Philippians," 320; Davis, *Oral Biblical Criticism,* 144는 고난, 복음, 교제, 기쁨, 앎, 적절한 영적 태도, 영광과 그것의 결여, 종말적 희망 등의 주제가 있다고 언급한다.

서언(*Exordium*, 빌 1:3-11): 복음 사역을 위한 하나됨에 감사

'서언'은 상황을 소개하여 그것을 연사가 말하고자 하는 주제와 연결하는 역할을 한다.[68] 서언은 청중이나 독자의 주목을 끌도록 고안해서, 독자가 마음을 열거나, 주목하거나, 받아들일 자세(*benivolum, attentum, docilem*)를 취하게 하면 성공적이다.[69] 서언에서 간결하고 분명한 언어 활용과 에토스와 파토스의 사용은 효과적이고 성공적인 서언을 만든다. 빌립보서의 서언은 감사와 기도(1:3-11)를 내용으로 한다. 감사 및 기도는 "나는 감사한다"(Εὐχαριστῶ)로 시작하여 "하나님의 영광과 찬송을 위하여"(*εἰς δόξαν καὶ ἔπαινον θεοῦ*)라는 작은 송영으로 끝난다.[70] 감사문장(1:3-11)은 수사학적으로 서언의 역할을 하는 것으로 판단되는데, 수신자의 상황과 서신의 주제를 소개하기 때문이다.[71] 감사 문장의 시간 구조는 세 가지, 곧 보편적 시간(3-6절), 현재(7-8절), 그리고 최종적 미래(9-11절)로 나뉜다.[72]

3-6절에서, 바울은 기억 양식과 기도 양식을 사용해서 시간의 보편적 국면을 기술한다. 특히 기억 양식은 발신자와 수신자간의 관계에서의 조화를 강조한다. 바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 복음을 위한 일에 항상 참여(*ἐπὶ τῇ κοινωνίᾳ ὑμῶν εἰς τὸ εὐαγγέλιον*)한 사실에 하나님께 항상 감사한다. 그들의 복음을 위한 참여를 주도하는 분인 하나님은 이 선한 일을 인도하는 분이다. 바울과 빌립보 그리스도인 공동체는 하나님의 인도에 따라 복음을 위한 일에 앞으로도 협력해야 한다. 바울의 관심은 철저하게 복음을 위한 일에 집중한다.

7-8절에서, 바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 자신의 복음 사역을 위한 매임의 상황에 현재 동참하고 있음을 말한다. 또한 그가 빌립보 그리스도인 공동체를 그리스도의 심장으로 사랑하는 현재의 모습에 대한 증인이 바로 하나님이라고 단언한다. 바울이 이렇게 느끼는 것은 그들이 동료 사역자들이기 때문이다. 바울은 복음 사역을 위한 동역자 관계가 지속될 것으로 확신한다.

이제 9-11절에서, 바울은 기도 양식을 사용해서 미래적 결과가 있을 현재 활동을

---

68) Cooper, *The Rhetoric of Aristotle*, 221.

69) Quintilian, 4.1.5. F. Forrester Church, "Rhetorical Structure and Design in Paul's Letter to Philemon," *Harvard Theological Review*, vol. 77 (1984), 22 재인용.

70) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 106.

71) O'Brein, *The Epistle to the Philippians*, 44.

72) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 106.

기술한다. 바울은 그들이 종말적 미래를 향해 지속적으로 성장하길 기도하고, 송영으로 마친다. 그가 말하는 열매는 선한 의의 열매이다. 구체적으로 말하자면 하나님이 시작해서 여전히 주도하는 복음 확장이라 할 수 있다. 여기에서 바울의 용어법(pleonasm) 사용은 분산한 청중의 독자의 마음을 사로잡아 그가 제시하는 요점에 집중시키는 역할을 한다.

감사의 문장에는 고난과 그것의 종말적 의미(7절; 참고. 1:12-30; 3:10; 4:14-15), 청중의 복지에 대한 기쁨(4절; 참고. 1:18, 25; 2:17-18, 28; 3:1; 4:1, 10), 그리고 하나님 사랑과 의로운 열매(9-11절; 참고. 1:27; 2:2, 3, 5; 3:2-21; 3:15, 19), 친숙한 우정, 그리고 재정적 지원에 대한 감사 등의 주제가 있을 지라도, 가장 두드러진 주제는 '복음을 위한 너희들의 동참'(5절), 그리고 "하나님의 선한 사역," 곧 복음 증거 사역의 종말적 성취(6절)이다. 기도(9-11절) 역시 이 주제를 부각시킨다.[73] 복음의 변호와 제시라는 주제는 개인적 진술(1:12-26)은 물론이고, 전체에서 바울이 말하려는 주제를 준비하는 역할을 한다.[74] 바울과 빌립보 그리스도인 공동체는 고난 중에서도 하나님의 선한 사역인 복음 사역에 동역자로서 관계를 유지 발전시킴으로 복음 사역을 계속해야 한다.[75] 그들간의 쌍방 관계는 서신적 문구인 *παντ*-가 잘 나타낸다.[76]

개인적 진술(*Narratio*, 빌 1:12-26): 현 세상에서 복음의 진보를 위한 사역 갈망

개인적 진술(*narratio*)은 간결하고, 명료하고, 또 개연적이어야 한다(*ut brevis, ut aperta, ut probabilis*). 간결성(brevity)은 진술이 필요한 내용만을 말하고 핵심 논지를 약화시키는 세부적인 내용은 포함시키지 않는다는 뜻이다. 명료성(clarity)은 단순하고 간결한 방식으로 논지를 구체적으로 제시하는 것을 말한다. 그리고 개연성(plausibility)은 실제의 삶과 일치해야 한다는 뜻이다.[77]

---

73) Swift, "The Theme and Structure of Philippians," 237; Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 63-64; Witherington, *Friendship and Finances*, 38-39; Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 124는 빌립보서를 재정적 지원에 대한 감사의 편지로 간주하는 것에 강력히 반대한다.

74) Witherington, *Friendship and Finances*, 40; Ibid., 42는 심의적 수사에서는 서술부분이 필요지 않다는 Watson의 견해를 반박한다. 다른 예로는 M. M. Mitchell, *The Rhetoric of Reconciliation* (Tübingen: Mohr, 1991), 200-1이다.

75) Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 123.

76) Watson, "The Integration of Epistolary," 413.

개인적 진술의 단위는 진보(*προκοπὴν*)라는 용어의 수미상관으로 나뉜다(12, 26절).[78] 이것의 시작은 대화적 성격의 알림 양식(disclosure formula), 곧 "형제들아, 나는 너희들이 알기를 바란다"이다. 특별히 바울은 빌립보 그리스도인 공동체에게 삶과 사역 그리고 죽음의 본질에 관한 교훈을 알리고자 한다. 이러한 양식과 내용은 관계(relationship)를 부각하는 에토스와 파토스의 전략이다.[79] 여기서도 그리스도(13, 18절), 투옥(13-14절), 그리고 속성의 대명사(13, 18절) 등은 복음의 진보(*εἰς προκοπὴν τοῦ εὐαγγελίου*)라는 주제를 중심으로 응집한다.[80] 바울은 명예("착한 뜻")-수치("시기와 분쟁")의 사유에 기초하여 그리스도를 선포하는 동기로 적절한 것과 부적절한 것을 정면으로 대조한다. 그리고 복음과 그리스도 안에서 성숙 그리고 신자들의 일치단결 등을 말함으로 청중들의 선의와 관심에 직접 호소하면서, 그들의 성장과 성숙을 격려한다.[81] 바울의 로고스를 요약하자면, 복음이 선포되는 일반적 선언(12-14절)에서 그것이 어떻게 이뤄지고 있는 지로 전개한다(15-17절). 18절은 애매한 상황 중에서도 절정적 승리를 진술한다.[82]

바울은 계속해서 수미상관 장치(*inclusio*)를 사용해서 자신의 석방 가능성과 자신의 곤경에 대한 태도의 주제를 말한다(19-26절).[83] 이유절을 사용하는 이 구절의 논리적 전개는 이렇다. 바울은 기뻐하는데(18절), 이 자신의 기대, 빌립보 그리스도인 공동체의 기도 그리고 예수 그리스도의 영의 도움으로 결국 석방한다고 확신하기 때문이다(19-20절). 또한 죽음은 그리스도를 섬기는 자신의 사역의 고양이기 때문이다(21절). 그럼에도 죽기를 원하는데, 그것이 더 유익하기 때문이다. 이러한 논리적 주장의 결론은 이전 논증의 타당성에 대한 확신에 근거한다.[84] 이렇게 말하는 과정에서, 그는 맹세, 죽음과 섬김 간의 갈등을 말함으로 파토스를 유발시킨다. 그런데

---

77) Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 88.

78) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 107.

79) Ibid., 65, 107.

80) George H. Guthrie, "Cohesion Shifts and Stitches in Philippians," in *Discourse Analysis and Other Topics in Biblical Greek*, vol. 80, *Journal for the Study of New Testament Supplement Series* (1995): 42.

81) Witherington, *Friendship and Finances*, 35; Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 61-63.

82) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 109.

83) Guthrie, "Cohesion Shifts and Stitches in Philippians," 42.

84) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 110.

죽음이라는 현재의 절망적 파토스를 석방이라는 미래의 긍정적인 파토스로 유도한다. 바울은 교류배열(transplacement) 문체를 사용하여 긍정적인 파토스를 증가시키고, 당파심이 강한 사람들에게 바울의 사상과 기도의 모든 것은 모든 청중을 위한 것임을 분명히 한다.[85] 바울은 복음의 진보에 집중해 있기에, 자신의 투옥과 그리스도와의 연합의 지연에도 불구하고 기뻐한다.[86]

주제 제시(*Partitio*, 빌 1:27-30): 그리스도의 복음에 합당한 삶을 살라

주제제시는 강조부사 '오직'(*Μόνον*)으로 시작된다. 여기서 바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 삶과 신앙의 올바른 양식을 채택하도록 설득시키기 위하여, 자신의 삶의 양식에서 기인한 에토스를 활용하여 그것이 하나님의 위임에 의한 것이라고 간결히 진술한다. 주제 진술은 시민의 겸손한 삶의 양식이라는 토포스를 소개하고(1:27; 2:3; 2:8; 4:12; 3:21, 20), 또 그리스도인의 고난의 토포스도 소개한다(1:28-30; 3:10; 4:14; 비고. 4:5-7). 바울이 궁극적으로 말하려는 바는 "복음에 합당하게 생활하라"(*Μόνον ἀξίως τοῦ εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ πολιτεύεσθε*)이다.[87] 요약하자면, 복음에 합당한 삶은 복음을 위한 연합(unity)과 반대자들에 대항하여 복음에 견고함(steadfastness)이다.[88] 빌립보서에 다른 명령이 제시할지라도 이 명령의 결과이거나 설명이다. "합당하게 생활하라"(*πολιτεύεσθε*)는 신약성서 전체에서도 유일한 용어이다. 바울은 인상적으로 기억하도록 이 단어를 기억 도구(mnemonic tool)로 사용한다.[89]

입증(*Probatio*, 빌 2:1-3:21)

입증은 서언과 개인적 진술에서 소개하고 또 주제제시에서 제시한 주제를 *stasis*의 검증을 통해 논제로 형성을 시킨 후에 청중들로 하여금 어떻게 자신의 제안이나 관점을 수용하도록 만들 것인가를 모색하는 수사학적 기교를 말한다. 입증은 기술적

---

85) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 64-65; Witherington, *Friendship and Finances*, 43.

86) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 107.

87) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 65-67; Witherington, *Friendship and Finances*, 50.

88) Swift, "The Theme and Structure of Philippians," 243.

89) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 112.

입증과 비기술적 입증으로 나뉜다. 전자는 연사 자신이 발견하거나 고안하는 입증을 말하며, 후자는 증인 채택이나 법조문 그리고 계약서나 이적 등과 같은 이미 존재하는 증거들을 사용하는 것을 말한다. 아리스토텔레스는 연설에 드러나는 세 종류의 입증 형태에 대하여 언급한 바 있다. "첫 번째 형태는 연사의 인품에 의존하고, 두 번째는 청중들을 특정한 마음의 구조로 전환하는 것에 의존하고, 세 번째는 연설이 증명하고 또는 증명되는 듯이 보이는 한 연설 그 자체에 의존한다."[90] 노련한 입증은 추론에 의한 이해(*sigma*), 지지와 반박의 논증(*argumenta*), 그리고 예증(*exempla*)의 형태를 사용한다.[91]

2장 1절부터 3장 21절의 입증부에서, 바울은 논증과 본보기를 불러일으킴으로 청중들이 "복음에 합당한 삶"을 살도록 설득한다.[92] 바울은 빌립보 성도들간에 그리고 빌립보 성도들과 바울간에 조화, 화합, 일치를 다루면서 긍정적 모델, 즉 그리스도, 바울, 디모데와 에바브로디도, 반면에 부정적 모델, 즉 "개," 유드고와 순두게, 사악한 세대, 또는 사례들을 비교적으로 사용함으로 다양한 논증들을 제시한다.[93] 심의적 수사의 전형적인 형태로 예증과 비교는 바울 자신의 권고를 강조하는 에토스라는 증거의 다른 주요한 형태와 관계한다.[94]

첫째 입증(빌 2:1-11): 하나됨의 명령과 그리스도 예수가 보인 겸손의 예

첫째 입증의 문체상 특징은 서정시적이고 수사적인 효과를 의도한 운문이다.[95] 완전문의 구조(periodic structure)의 제반의 원리들, 즉 사상의 통일성, 논리성, 그리고 조화성 등을 고루 갖추고 있는 신중한 작문의 결과이다.[96] 바울은 시적 자료를 인용함으로 서신의 매력을 강화시키고, 또 자신의 에토스를 구축한다.[97] 이 시의 한 부분은 예수의 겸손에 대한 묘사이고, 다른 한 부분은 하나님께서 예수를 고양시킴

---

90) Aristotle, *The Art of Rhetoric*, I.2.3.

91) Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 89.

92) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 67.

93) Witherington, *Friendship and Finances*, 18-19.

94) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 68.

95) Witherington, *Friendship and Finances*, 56.

96) Basevi and Chapa, "Philippians 2:6-11," 344-45.

97) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 368.

에 대한 묘사이다.

이제 바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 하나될 것을 명령한다(2:1-4). "동일한 것"(*τὸ αὐτὸ, τὴν αὐτὴν*), "같은 마음"(*σύμψυχοι*), "하나"(*τὸ ἓν*), "서로서로"(*ἀλλήλους*), "자신의 것이 아니라"(*μὴ τὰ ἑαυτῶν ἕκαστος*), "다른 사람의 것"(*τὰ ἑτέρων*) 등은 이 점을 강조한다. 이 주제는 복음에 합당한 삶에 대한 부분적 설명이다.[98] 일련의 조건절들은 일종의 요점반복(*regressio*)의 기법으로, 그 내용들은 복음에 합당한 삶의 특징들을 긍정적으로 그리고 부정적으로 반영한다. 또한 이런 목록들은 누적의 사용에 의한 확충(amplification)을 구축한다. 서론으로부터 몇 개의 주제들, 즉 사랑, 교제, 애정, 기쁨, 그리고 생각은 이 구절에서 복음에 합당한 삶인 하나됨과 결합한다.[99]

5-11절의 그리스도 예증(exemplification)은 일종의 반제(antithesis)라는 사상적 비유법이다.[100]소위 그리스도 찬송은 예수가 하나님의 주권을 가졌음에도 불구하고 그것의 사용을 포기하여 십자가에서 인간적 죽음에 이르기까지 낮아졌고(8c절) 그리고 주님으로서 예수가 우주의 모든 권세 위에 높임 받음(10c절)을 강조한다. 자기-비하의 섬김의 결국은 하나님의 인정이다.[101] 그리스도가 보인 겸손의 본은 빌립보 성도들에게 자신을 내어 주고 다른 사람들을 겸손히 섬기는 전도성 있는 마음에 대한 더 나은 이해를 제공한다. 찬송은 겸손의 토포스를 한층 더 발전시킴으로 바울의 권고에 상당한 에토스를 더해 준다.[102] 이것은 예증일 뿐만 아니라 연합의 삶에 대한 바울의 권고의 근거이다.[103] 빌립보 그리스도인들은 자신 중심적 삶이 아니라 겸손한 섬김의 삶을 살아야 한다.[104]

둘째 입증(빌 2:12-18): 하나됨에 관한 명령과 바울 자신의 예

98) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 113.

99) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 63, 68-69.

100) Casey W. Davis, "Oral Biblical Criticism: Raw Data in Philippians," in *Linguistics and the New Testament: Critical Junctures*, vol. 168, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series*, vol. 5, *Studies in New Testament Greek* (1999): 108.

101) Marshall, "The Theology of Philippians," 131-12, 135.

102) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 69-70.

103) Basevi and Chapa, "Philippians 2:6-11," 346, 349.

104) Davis, "Oral Biblical Criticism," 108.

둘째 입증[105]은 다음과 같이 논리적으로 전개한다. 이전 장에 근거하여 명령을 제시하고, 명령의 배경을 제시하고, 명령을 수행하는 방법을 서술하고, 그리고 명령에 순종해야 하는 이유가 제시된다.[106] 바울은 빌립보 그리스도인들이 그들을 위해 기꺼이 희생하는 바울 자신의 모범에 따라 복음에 합당한 삶을 살도록 권고한다. 특히, 하나님의 역사 하심에 따라서 구원을 이루라고 명령하는 확충을 통해 주제진술을 반복한다. 여기서 '구원'의 긍정적 의미는 그리스도의 마음을 본받아 연합을 성취하는 것이고, 부정적 의미는 원망과 시비 없이 모든 일을 이루는 것이다.[107] 바울의 이런 권고는 본질적으로 바울의 권위에서 기인한 에토스로부터 입증이다. 16하-18절은 빌립보 성도들을 위한 관제(libation)가 될 자신의 죽음을 언급함으로 긍정적인 파토스를 강화시킨다. 파토스는 빌립보 성도들을 상대로 한 바울 자신의 복음 사역에 대한 예증(*expolitio*)을 사용함으로 격상된다. 역시 기쁨의 토포스가 17-18에서도 반복된다.[108] 2장에서 바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 서로간에 사랑과 마음으로 일치단결(unity)한 것을 요구한다. 나아가 자신과의 연합도 요청한다. 바울은 청중들과의 동일시를 통한 에토스의 형성한다("*χάρω καὶ συγχάρω πᾶσιν ὑμῖν· τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ὑμεῖς χάρετε καὶ συγχάρετέ μοι*," 2:17-18).[109]

여담(빌 2:19-30): 하나되어 사역한 동역자의 예증

2장 19-30절은 입증 내에서 특정인을 칭찬하거나 비난, 주제들의 확대, 전성적 호소, 문체의 강화 등의 위해 사용되는 여담(*digressio*)이다.[110] 여담은 빌립보 성도들

105) Witherington, *Friendship and Finances*, 70-71은 이 부분을 첫 번째 입증의 계속으로 간주한다. 왜냐하면 "Ὥστε는 앞의 그리스도 찬송과 연결되고, 또 2:1-5의 논증에 기초하고 있기 때문으로 본다. 그러면서 그는 A(명령법적, *ethos*), B(직설법적, *logos*), A(명령법적, *pathos*)의 구조를 제시한다.

106) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 116.

107) Swift, "The Theme and Structure of Philippians," 245; Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 71은 여기서 구원을 공동체의 평강과 화합으로 말한다.

108) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 70.

109) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 364.

110) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 71; Cicero *De Inventione, De Optimo Genere Oratorum, Topica* 1.51.97; Quintian *Institutio Oratoria* 4.3.12-15; Richard A. Lanham, *A Handlist of Rhetorical Terms* (Berkeley: University of California Press, 1991), 54; Russell과 Robert Funk는 이러한 유형의 글을 여행담(travelogue)라 부르고, 대변자의 도착에 관한 언급으로 미래적 관계를 위한 토대를 놓는

에게 디모데의 방문과 에바브로디도의 병환과 귀환에 관해서 알려줄 뿐 아니라, 주제진술의 첫째 입증에 사용된 주제들을 미화하고, 분명하게 하고 그리고 생생하게 하는 예증의 역할을 한다. 바울은 자신이 보낼 두 인물들이 수용되어야 할 인물로 그리고 바울 자신을 대신할 자들로 천거하는데, 이것은 좋은 외교적 관행이다.[111] 바울은 자신과 디모데의 관계를 한 마음을 지닌 아버지와 아들의 관계로 설명한다. 에바드로디도 역시 같은 정신을 동역자이다.[112] 바울이 자신을 빌립보 교회의 사자인 에베브로디도와의 동일시하는 것은 빌립보 청중들과의 동일시를 의도한 일종의 에토스의 형성이다.[113] 이러한 여담은 역시 "그리스도의 복음에 합당한 삶의 양식을 예로 들면서, 그리고 그리스도를 위해 고난 당하면서" 1:27-30의 주제에 대한 보다 완전한 이해를 제공한다. 게다가 기쁨, 섬김의 주제는 후에 동의어 반복을 사용하면서 전개된다(2:25; 2:30).[114] 예증을 사용하는 여담은, 바울이 빌립보 그리스도인 공동체가 취해야 할 행동의 완전한 본보기를 제시함으로 반대자의 행위와는 대조한다.[115]

셋째 입증(빌 3:1-21): 복음을 위한 하나됨의 삶과 대립적 삶의 결과 대조

"마지막으로"(Τὸ λοιπόν, 참고. 「개역한글판」, "종말로")로 시작하는[116] 셋째 입증은 간략한 전환적 진술(*aphodos*)과 회상과 예고의 역할을 하는 *transitio*라는 사상의 비유를 사용하여 전개한다. 바울은 요점 반복의 기법(recapitulation)의 한 예인 "너희는 명심해야 한다"(Βλέπετε)를 삼중적으로 사용해서 *apanaphora*를 구성하면서 행동의 윤곽을 제시하고,[117] 또 개, 악한 일군, 그리고 육체를 훼손하는 자들(κύνας,

---

역할을 한다고 설명한다(Davis, *Oral Biblical Criticism*, 118 재인용).

111) Margaret M. Mitchell, "New Testament Envoy in the Context of Greco-Roman Diplomatic and Epistolary Conventions: the Example of Timothy and Titus," *Journal of Biblical Literature,* vol. 114, no. 1 (1992): 652.

112) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 157.

113) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 364; Witherington, *Friendship and Finances*, 75.

114) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 71-72.

115) Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 129.

116) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 125는 3장 1절이 바울과 빌립보 그리스도인 공동체의 현재 상황을 토대로 가르침과 권면 간의 전환 역할을 하고, 또 이전의 선포를 강화한다고 정리한다.

κακοὺς ἐργάτας, κατατομήν)로 환유(metonymy)된 자들에 대한 풍자적인 경고를 생생하게 말한다.[118] 반대자의 신학이 요약적으로도 실제적으로 기술되지 않는다. 오히려 반대자들의 하나님과의 관계는 바울이나 빌립보 그리스도인들의 것과는 대조적이다.[119] 반대자의 부정적 묘사(*negatio*)와 자신과 빌립보 성도들의 긍적적 묘사(*reprehensio*)간의 이러한 대조는, 반대자들과 그들의 생활양식을 무가치한 것으로 약화시키는데, 이것은 에토스와 파토스를 활용한 수사적 전략이다.[120] 바울은 반대자들의 정체나 신학보다는 빌립보 그리스도인 공동체의 하나됨에 보다 깊은 관심을 쏟고 있다.[121]

계속해서 바울은 자신의 삶을 율법의 의(4-6절)와는 반제 관계가 되는 그리스도의 의(7-11절)에 대한 신뢰의 실례라고 주장한다. 여기서 바울은 변증적 자서전이라는 수사학적 장치를 사용하여 "그리스도를 아는 것" 대비 인간의 모든 종교적 지위 표시, 특히 자신의 유대적 유산이 쓰레기에 불과하다는 것을 드러낸다고 주장한다. 여기서 지배적 이미지는 "그리스도를 아는 것"이 곧 "그의 부활의 능력"을 아는 것이다.[122] 그는 빌립보 그리스도인 공동체가 현재적 삶의 그 어떤 것도 주 예수의 그리스도에 대한 지식을 능가할 수 없고, 또 지상적 구실이 그리스도인 코이노니아의 하나됨을 방해할 수도 없다는 사실을 알기를 바란다.[123] 12-16절에서 바울은 연역적 논증을 사용하여 자신을 그리스도인의 삶에서 완전한 자로 간주하고 있지 않고, 도리어 그리스도인의 성숙을 추구하고 있다고 강조한다. 이것은 유대적 관행에 기초하여 완전 교리를 추구하는 것에 대한 대안책이다. 이 과정에서 바울은 자신을 경주자

---

117) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 72-73.

118) O'Brein, *The Epistle to the Philippians*, 33; Davis, "Oral Biblical Criticism," 106은 이 부분의 급작스런 분위기 변화가 분할 이론의 주장처럼 다른 편지 표시가 아니라, 그레꼬-로마 수사학에서는 아주 자연스럽 기법이라고 설명한다.

119) Davis, "Oral Biblical Criticism," 106.

120) Witherington, *Friendship and Finances*, 83; Davis, "Oral Biblical Criticism," 106.

121) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 125, 각주 93는 또한 반대자들이 교회 안에 있는 지 밖에 있는지(1:28), 유대인인지 유대화주의자들인지(3:2), 혹은 유대화주의자들인지 도덕폐기론자들인지(3:18-19)를 빌립보서 자체에서는 분간할 수 없고 논의에 중요하지도 않다고 주장한다.

122) Perkins, "Philippians," 99; Bloomquist, *The Function of Suffering in Philippians*, 130은 여기서 할례와 무할례라는 이분법이 중요하지 않고, 오히려 "육신으로"(*ἐν σαρκί*)와 "그리스도 안에서"(*ἐν Χριστῷ*)간의 구분이 중요하다고 주장한다.

123) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 126.

로 은유하고 공동의 투쟁에 결합시킴으로, 긍정적인 파토스를 불러일으키게 한다.[124]

반대자들에 대한 강한 질타로 시작한 셋째 입증은 바울 자신을 본받으라는 권고(Συμμιμηται)와 반대자들에 대한 질타로 끝난다(17-21절). 본받을 대상을 바울 자신으로 제시하는 것(17절)은 이미 확립된 에토스를 기초로 파토스를 유발시키기 위한 수사학적 전략이다.[125] 18-21절의 공동체 찬송(Commonwealth hymn)은 그리스도와 동일시, 세상과의 분리, 그리고 전 세상에 대한 궁극적 승리에 동일시 등을 통한 에토스 전략이다.[126] 반대자의 운명이 대파괴인 반면 청중의 운명이 부활된 몸으로 천국에 이를 것은, 반제의 기법이고 에토스를 강화시키려는 전략이다. 사실, 셋째 입증에서 바울은 복음에 합당한 삶이 빌립보 성도들의 구원의 표시인 반면, 반대자들에 대해서는 멸망의 표시임을 말했다.[127]

결론(*epilogos* or *peroratio*, 빌 4:1-20)

결론에 사용한 내적 증거의 양태에 관심을 가지면서 설득의 요소들을 고찰할 필요가 있다. 특히, 결론의 기능과 결론에서의 고안, 배열, 그리고 문체 등이 주목의 대상이다. Lausberg에 따르면, 결론은 기억을 새롭게 하고 정서적인 반응을 유도하는 두 가지 역할, 곧 요점 반복(*repetitio*)과 감정적 호소(*adfectus*)의 역할을 한다. 강론의 마지막에 위한 결론에서, 연사는 자신의 문체적 웅변과 감정적 강렬함을 과시하기 마련이다.[128]

---

124) Watson, “Rhetorical Analysis of Philippians,” 74-75.

125) Ibid., 75.

126) Marshall, “Paul's Ethical Appeal,” 369; 참고. Perkins, “Philippians,” 93-94는 ‘하늘의 시민권’(*τὸ πολίτευμα ἐν οὐρανοῖς*) 그리고 구원자(*σωτῆρα*)라는 용어가 황제 제의에서 기인한 것으로 간주하면서 이것을 정치적으로 이해한다. 즉, 이방인 그리스도인들인 황제 숭배에 참석하지 않음으로 의심받자, 유대 공동체와 동일시하려 했다는 것이다. 그래서 그들의 이러한 태도를 반전시키고자 한다는 이해이다.

127) Watson, “Rhetorical Analysis of Philippians,” 75-76.

128) A. H. Snyman, “Persuasion in Philippians 4:1-20,” *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference*, vol. 90, *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 326-27; Kennedy, *Rhetorical Criticism*, 48; Watson, “Rhetorical Analysis of Philippians,” 76.

요점반복(*repetitio*, 빌 4:1-9)

심의적 수사인 빌립보서에서 요점반복은 복음에 합당한 삶에 대한 갈등의 위기가 있다는 것을 암시하고, 제시한 각각의 요점들을 간결하게 다루고, 또 행동의 조치를 제안한다. 기쁨과 사랑의 토포이, 같은 마음에 대한 토포이, 협동 사역에 대한 토포이, 인내에 대한 토포이, 두려워할 필요가 없다는 토포이 등은 1장 27-30절의 주제진술, 곧 복음에 합당한 삶인 하나됨에 대한 반복이다.[129] 특히 부정적 인물의 대표자인 유오디아와 순두게에게 복음에 합당한 삶인 하나됨의 권고가 실제로 적용된다.[130] 사실 빌립보서의 논지는 이 두 여성의 대립을 해결하기 위한 것이다.[131] 문체적 고안들이 결론부에서 논리적 통일성을 강화하려고 사용되었는데 이는 설득력에 기여한다. 4:2-7과 4:8-9간의 동일한 논리적 관계인 인과관계의 반복은 두 본문을 밀접하게 연결한다.[132]

4:2-6	권고의 목록	(원인)
4:7	하나님의 평강이 너희와 함께 한다	(결과)
4:8	권고의 목록	(원인)
4:9	하나님의 평강이 너희와 함께 한다	(결과)

바울은 8-9절에서 덕목과 더 심도 있는 권고를 수반하면서 요점반복을 종결시킨다. 9절에서 바울은 빌립보 성도들로 하여금 자신을 본받으라고 권고하면서 주제진술의 셋째 입증의 사상을 반복하고,[133] 독자들이 취할 행동의 방향을 구체적으로 제시한다. 특히 바울이 청중들과의 동일시를 시도하는 것은 파토스 전략이다.[134]

감정적 호소(*adfectus*, 빌 4:10-20)

이제 바울은 권고에 대한 신념과 실천에 대한 충실을 증가시키려고 파토스를 유도한다. *adfectus*는 일반적으로 부정적 파토스를 유도하는 *indignatio*와 목적을 위한 긍정적 파토스를 유도하는 *conquetio*로 나뉜다. 빌립보서에서 *indignatio*는 부재한데,

---

129) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 77.

130) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 133.

131) Garland, "Composition," 172.

132) Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 332.

133) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 77.

134) Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 332-33.

설득을 위한 심의적 수사이기 때문이다.[135]

하나님의 계획, 사역의 지역적 영역, 그리고 빌립보 그리스도인 공동체의 후원 등의 상호관계는 바울의 에토스를 구축하는 중요한 요소들이다. 이러한 에토스를 근거로 바울은 그들이 복음에 합당한 삶을 살도록 권고할 수 있는 자신의 권한을 실증한다.[136] 또한 그들의 사랑과 관심에 대한 감사를 자신과 자신의 목적을 위한 더 풍부한 긍정적 파토스를 유발시키려는 도구로 사용한다. 감정적 호소의 과정에서 바울은 즐거움(10절)과 교제(15절)의 토포이를 반복한다.[137] 바울과 빌립보 그리스도인 공동체간의 하나됨 주제는 그들이 처음부터 바울의 복음 사역에 참여하여 그 고난에 동참한 것을 설명할 때 부각한다. 바울은 그가 필요로 한 모든 것을 그들의 섬김에서 충족할 수 있었다.[138]

11-12절의 포괄적 진술에서의 구조와 구들은 저자가 독자들로 하여금 인정하기 원하는 바를 설득시키는 일에 중요한 역할을 하도록 구성되었다. 구문적 그리고 의미론적 평행구조는 담론의 논리적 통일성을 강화시키는 양식을 형성한다.[139] 바울이 빌립보 성도들의 도움보다는 능력주시는 분을 의존해서 위기를 극복하는 있다고 말하는 의도는, 빌립보 성도들이 어려움에 직면하였을 경우에 모방을 위한 기초를 제공하려는 전략이다(1:28-30; 2:12-13; 4:5-7).[140] 약속의 미래 중심적 특징은 파토스를 유발하는 중요한 역할을 한다.[141]

서신 발문(빌 4:21-23)

4:21-23의 서신 발문 혹은 서신적 후기는 역시 수사의 나머지 부분에 복잡하게 종속한다. 21-22절에서 "모든"에 대한 강조는 1:3-4, 7-8절에서 서론으로부터 이러한 토포스의 반복이고, 통일성에 대한 바울의 의도의 일부이다. 이러한 강조는 "주 예수 그리스도의 은혜가 너희 심령에 있을 지어다"라고 권고하는 23절의 축복에서도

---

135) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 78.

136) Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 330-31.

137) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 78.

138) Davis, *Oral Biblical Criticism*, 158.

139) Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 333.

140) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 79.

141) Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 333.

지속된다. 마지막 어구에서 2인칭 단수 대명사를 사용함은 빌립보 성도들이 한 마음을 나누는 것, 즉 1:27절의 주제진술에서 표현된 바울의 희망을 표현한다.[142] 그렇다면 서신 발문 역시 하나됨을 충고하는 마지막 기회이다.

수사평가(Evaluation of the Rhetoric)

바울은 빌립보 그리스도인 공동체가 직면한 위기상황에 맞서 투쟁하도록 설득하는 수사학적 시도를 한다. 빌립보서는 복음에 합당한 삶인 일치를 권고하는 심의적 수사이다.

1:27-30의 주제진술은 고안에서 중요한 역할을 하는 실제 사례를 수반하면서 (2:5-11; 3:3-17) 세 가지 입증으로 전개된다(2:1-11; 2:12-18; 3:1-21). 여담(2:19-30)은, 청중들로 하여금 더 심화된 실례를 통해 보다 잘 이해하도록 둘째 입증과 셋째 입증 사이에 자리한다. 위기상황에 대한 중심적 주제와 바울의 관심은 서언과 진술에서 소개되고 강론이 전개되는 동안에 지속적으로 전개된다. 그는 주의 깊게 더 "화제가 풍부한" 항목들을 파토스에 호소하는 것에 공헌하는 서론(1:12-26), 여담(2:19-30), 그리고 결론(4:2-3, 10-20)에서 그의 수사에 엮어 만든다.

문체의 어휘선택에서 바울은 자신과 청중들을 동일시하고 환심을 얻기 위하여 빈번하게 애정 언어(affectionate language)를 사용한다. 그리고 일인칭 복수를 말함으로 바울은 자신과 청중들이 하나의 존재임을 주장한다. 몇 경우에서 바울은 일인칭 복수 언어는 바울이 문답식이고 의식적 자료들을 끌어들이고 또는 변경에서 생긴다. 하지만 "우리"의 기능은 바울과 청중들을 동일시하고, 이로 인하여 자신의 에토스의 신뢰성 특질을 강화시킨다. 문장 구성은 다른 수단에 의해 윤리적 호소를 강조한다. 빌립보서에서 바울은 자신이 수사적 특징에 확고한 실용적 이해를 지니고 있음과 자신의 호소를 지지하기 위하여 수사적 특징들을 효과적으로 잘 활용함을 증명한다.[143]

---

142) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 79; Snyman, "Persuasion in Philippians 4:1-20," 329-30은 Watson의 분석에 대해 두 가지 사항을 지적한다. 하나는 1:5의 감사와 2:25-30에서의 에바브로디도에 대한 언급을 요점반복으로 간주하지 않는다는 점이다. 하지만 감사는 빌 4:1-20에 등장한다. 이것은 요점반복에 포함되지 않는다. 4:10-20이 서신의 중요한 주제인 감사의 반복이고 요점반복은 4:1-9에 제한 하는 것이 옳다. 다른 하나는 결론에서 설득의 양식으로서 감정적 호소와 관련된다. 파토스는 로고스와 에토스와 더불어 결론을 통한 설득의 양식이다. 비록 요점반복과 파토스가 분리되고 완벽한 부분들을 형성할 지라도 사람들은 요점 반복을 단지 결론의 일부로만 제한시켜서는 안 된다.

빌립보서에서 바울은 동일시(identification) 기법을 동원해서 에토스를 확보한다. 예를 들면, 빌립보 그리스도인 공동체와의 동일시가 있고, 또 하나님과 그리스도와의 동일시도 있다. 특히 자신을 '하나님의 팀'으로 제시하고, 하나님과 바울은 동일한 목표를 향하여 사역하고 있음을 제시함으로 자신과 하나님을 동일시하였다.[144]

나가는 말

빌립보서에 대한 수사학적 분석은 합성이론—첫째 서신(4:10-20), 둘째 서신(1:1-3:1; 4:4-9; 21-23), 셋째 서신(3:2-4:3)—을 배격하고, 도리어 주제적 그리고 문학적 통일성을 갖춘 바울 서신임을 잘 보여준다.[145] 어휘와 사상의 반복적 형태, 그리고 고안, 배열, 그리고 문체 등은 빌립보서의 통전성(integrity)을 지지한다.[146] 빌립보서의 주제는 '그리스도 안에서 기쁨'이기보다는, 위협과 핍박에 의한 순교의 상황을 배경으로 한 복음의 진보를 위한 순교신학으로 제시되고 있다.[147] 결국 빌립보서는 Swift가 주장하듯이 분명한 구조와 주제를 지니고 있고, 그 주제는 복음에 합당한 삶은 연합의 성취와 반대자들에 대항하여 복음에 견고히 서는 것이다.[148] 즉, 빌립보서의 핵심 주제는 빌립보 그리스도인 공동체의 하나됨, 그리고 회중들의 통합(integration)이다.[149] 복음으로 구원받은 사실에 그저 기뻐하고 감사하는 단계에서 벗어나, 이제는 그리스도인 전체 공동체, 곧 특정 지역에 있는 그리스도인들을 포함해서 감독(목회자)들과 집사들이 하나됨을 성취하여 복음 사역을 진보해야 한다.

---

143) Marshall, "Paul's Ethical Appeal," 368.

144) Ibid., 363-64; 물론 여기서 동일시는 본질적 같음까지 의미하지는 않는다.

145) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 83은 통일성을 주장하는 견해들을 개략적으로 소개한다. Jones은 겸손과 감사의 모티브에 기초하여 주장하고, Mackay는 다양한 모티브와 바울의 일관적인 태도에 근거하고, Pollard는 주제적이고 언어적 관계에 근거하고, Jewett는 서신의 감사에서 전개되는 주제적 통일에 근거하고, Dalton은 참여의 주제에 근거하고, Culpepper는 그리스도 찬송에서 자기 부인과 종 됨의 주제에 근거하고, Stagg와 Swift는 1:27-30을 근거하고, Garland는 바울의 *inclusio*의 활용에 기초한다.

146) Watson, "Rhetorical Analysis of Philippians," 88.

147) Blevins, "Introduction to Philippians," 317-18.

148) Swift, "The Theme and Structure of Philippians," 234.

149) Eckhard J. Schnabel, "How Paul Developed His Ethics," in *Understanding Paul's Ethics: Twenty Century Approaches*, ed. Brian S. Rosenr (Grand Rapid: William. B. Eerdman Publishing Company, 1995), 289.

참고문헌

단행본

권종선.「신약성서 해석과 비평」, 대전: 침례신학대학교출판부, 2002.

김현 편.「수사학」. 서울: 문학과 지성사, 1985.

장두만.「성경의 무오성과 권위」. 서울: 요단출판사, 1986.

_____.「빌립보서 강해」. 서울: 기독교문서선교회, 1989.

Anderson, R. Dean. Jr. *Glossary of Greek Rhetorical Terms*. Leuven: Uitgeverij Peeters, 2000.

Archer, Gleason L. Jr. *A Survey of Old Testament Introduction*. Chicago: Moody Press, 1974. 「구약총론」. 김정우 역. 서울: 기독교문서선교회, 1985.

Aristotle, *The "Art" of Rhetoric. Loeb Classical Library.* trans. John Henry Freece. Cambridge: Harvard University Press, 1926.

_____. *The Rhetoric of Aristotle.* tr. Lane Cooper. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1932.

Aune, David E. *The New Testament in Its Literary Environment.* Philadelphia: The Westminster Press, 1987.

Bailey, Raymond. *Paul the Preacher*. Nashville: Broadman Press, 1991.「설교자 바울」. 이명희 역. 대전: 침례신학대학교출판부, 1996.

Blaising, Craig. "The Extent and Varieties of Dispensationalism." in *Progressive Dispensationalism,* Craig Blaising and Darrell Bock, 9-56. Wheaton: Victor, 1993.

Bloomquist, L. Gregory. *The Function of Suffering in Philippians*, vol. 78. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series.* Sheffield: Sheffield Academic Press, 1993.

Cicero, Marcus Tullius. *Partitiones Oratoriae*.「화술의 법칙」. 양태종 역. 서울: 유로서적, 2004.

Cooper, Lane. *The Rhetoric of Aristotle.* Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1932.

Corbet, Edward P. J. *Classical Rhetoric for the Modern Student*. New York:

Oxford University Press, 1971.

Craddock, Freed B. *Philippians, Interpretation: A Bible Commentary for Teaching and Preaching.* Atlanta: John Knox Press, 1985.

Davis, Casey W. *Oral Biblical Criticism: The Influence of the Principles of Orality on the Literary Structure of Paul's Epistle to the Philippians,* vol. 172. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series.* Sheffield: Sheffield Academic Press, 1999.

Guthrie, George H. "Cohesion Shifts and Stitches in Philippians." in *Discourse Analysis and Other Topics in Biblical Greek,* vol. 80. *Journal for the Study of New Testament Supplement Series,* 36-59. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995.

Hawthorne, G. F. *Philippians. Word Biblical Commentary.* Waco: Word Books, Publisher, 1983.

Kennedy, G. A. *New Testament Interpretation through Rhetorical Criticism.* Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1984.

Ladd, George E. *The New Testament and Criticism.* Grand Rapids: W. B. Eerdmans Pub. Co., 1967.「신약과 비평」. 김만우 역. 서울: 개혁주의신행협회, 1978.

Lanham, Richard A. *A Handlist of Rhetorical Terms.* Berkeley: University of California Press, 1991.

Loscalzo, Craig A. "Rhetorical Mode," in *Hermeneutics for Preaching Approaches to Contemporary.* ed. Raymond Bailey. Nashville : Broadman Press, 1992.

Mack, Burton L. *Rhetoric and the New Testament.* Philadelphia: Fortress Press, 1990.「수사학과 신약성서」. 유태엽 역. 서울: 도서출판나단, 1993.

Marshall, Howard I. "The Theology of Philippians." in *The Theology of the Shorter Pauline Letters,* Donfried, Karl P. and Howard I. Marshall, 115-74. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

Morton, A. Q. and J. McLeman. *Christianity in the Computer Age.* New York: Harper & Row, 1965.

Müller, Jac. J. *Philippians. The New International Commentary on the New Testament.* Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1984.

O'Brein, Peter T. *The Epistle to the Philippians.* Grand Rapid: Wm. B.

Eerdmans Publishing, 1991.

Perkins, Pheme. "Philippians." in *Pauline Theology I: Thessalonians, Philippians, Galatians, Philemon*, 89-104. ed. Jouette M. Bassler. Minneapolis: Fortress Press, 1994.

Reed, Jeffrey T. *A Discourse Analysis of Philippians: Method and Rhetoric in the Debate over Literary Integrity.* vol. 136, *Journal for the Study of New Testament Supplement Series.* Sheffield: Sheffield Academic Press, 1997.

Rhetorica ad Hemnium. trans. Harry Caplan. *Loeb Classical Library.* Cambridge: Harvard University Press, 1956.

Robertson, A. T. *Paul's Joy in Christ: Studies in Philippians.* Broadman Press, 1980.「빌립보서 강해: 바울의 기쁨」. 김유배 역. 서울: 정음출판사, 1984.

Roetzel, Clvin J. *The Letter of Paul: Conversations in Context.* 4th ed. Louisville: Westminster John Knox Press, 1998.

Sanders, E. P. "Paul." in *Early Christian Thought in Its Jewish Context.* eds., Sweet, John Philip McMurdo, Morna Dorothy Hooker, and John M. G. Barclay, 112-29. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

Schnabel, Eckhard J. "How Paul Developed His Ethics." in *Understanding Paul's Ethics: Twenty Century Approaches.* ed. Brian S. Rosenr. Grand Rapid: William. B. Eerdman Publishing Company, 1995.

Walvoord, John F. *Philippians: Triumph in Christ.* Chicago: Moody Press, 1971.「빌립보서」.「나침반-정선주석」. 김옥현 역. 서울: 나침반사, 1987.

Watson, Francis. *Paul, Judaism, and the Gentiles.* Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

Witherington, B. III. *Friendship and Finances in Philippi.* Valley Forge: Trinity Press International, 1994.

정기간행물

권종선. "수사학과 신약성서 해석."「복음과 실천」. 제17집 (1994): 11-36.

Basevi, Claudio and Chapa, Juan. "Philippians 2:6-11: The Rhetorical Function of a Pauline 'Hymn'." *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference,* vol. 90. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 338-56.

Black, D. A. "The Discourse Structure of Philippians: A Study in Textlinguistics." *Novum Testamentum*, vol. 37 (1995): 16-49.

Blevins, James L. "Introduction to Philippians." *Review and Expositor*, vol. 77, no. 3 (1980): 311-24.

Church, F. Forrester. "Rhetorical Structure and Design in Paul's Letter to Philemon." *Harvard Theological Review*, vol. 77 (1984): 17-33.

Classen, C. Joachim. "St. Paul's Epistle and Ancient Greek and Roman Rhetoric." *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference*, vol. 90. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 265-91.

Davis, Casey W. "Oral Biblical Criticism: Raw Data in Philippians." *Linguistics and the New Testament: Critical Junctures,* vol. 168. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series.* vol. 5, *Studies in New Testament Greek* (1999): 96-124.

Dunn, James D. G. "Prolegomena to a Theology of Paul." *New Testament Studies*, vol. 40 (1994): 407-32.

Garland, D. E. "The Composition and Unity of Philippians." *Novum Testamentum*, vol. 27 (1985): 141-73.

Joubert, Stephan J. "Persuasion in the Letter of Jude." *Journal for the Study of the New Testament*, vol. 58 (1995): 75-87.

Marshall, John W. "Paul's Ethical Appeal in Philippians." *Rhetoric and the New Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference,* vol. 90. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 357-74.

Mitchell, M. Margaret. "New Testament Envoy in the Context of Greco-Roman Diplomatic and Epistolary Conventions: the Example of Timothy and Titus." *Journal of Biblical Literature*, vol. 114 (1992): 641-62.

Pernot, Laurent. "Le Temps De La Rhétorique." "수사학의 시대." 「수사학」, 창간호. 김헌 역 (2004): 5-35.

Silva, Moisés. rev. of "Paul's Letter to the Philippians in the light of Disunity in the Church." by Davorinr Peterlin. *Journal Biblical Literature*, vol. 115, no. 4 (1996).

Snyman, A. H. "Persuasion in Philippians 4:1-20." *Rhetoric and the New*

Testament: Essays from the 1992 Heidelberg Conference, vol. 90. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1993): 325-37.

Swift, Robert C. "The Theme and Structure of Philippians." *Bibliotheca Sacra*, vol. 141 (1984): 234-50.

Watson, Duane F. "A Rhetorical Analysis of Philippians and its Implications for the Unity Question." *Novum Testamentum*, vol. 30 (1988): 57-88.

_____. "A Rhetorical Analysis of 2 John According to Greco-Roman Convention." *New Testament Studies*, vol. 35 (1989): 104-30.

_____. "1 Corinthians 10:23-11:1 in the Light of Greco-Roman Rhetoric: The Role of Rhetorical Questions." *Journal of Biblical Literature*, vol. 108, no. 2 (1989): 301-18.

_____. "The Integration of Epistolary and Rhetorical Analysis of Philippians." in *The Rhetorical Analysis of Scripture: Essays from the 1995 Lodon Conference*, vol. 146. *Journal for the Study of the New Testament Supplement Series* (1997): 398-426.

전문사전

Hawthorne, G. F. "Letter to the Philippians." in *Dictionary of Paul and His Letters.* eds., Gerald F. Hawthorne, Ralph P. Martin, and Daniel G. Reid. Downers Grove: Inter Varsity Press, 1993.

Watson, Duane F. "Rhetorical Criticism." in *Dictionary of Jesus and the Gospels.* ed. Green, Joel B., Scot McKnight, and I. Howard Marshall. Downers Grove: Inter Varsity Press, 1992.

미간행물

김광모. "아레오파고 설교의 그레코-로마 수사적 분석." 석사학위, 침례신학대학교 신학대학원, 1994.

김광모. "빌립보서의 그레코-로마 수사학적 분석." 석사학위, 침례신학대학교 대학원, 1996.

Kwon, Jongseon. "A Rhetorical Analysis of The Johannine Farewell Discourse." Ph.D diss., The Southern Baptist Theological Seminary, 1993.